

STANOVISKO

k bodu 2 zápisnice č. 3 2010/2011 zo zasadnutia kolégia dekana dňa 16.11.2010

Vážené kolégium dekana MTF STU,

na základe nižšie uvedeného textu zápisu kolégia dekana zo dňa 16.11. 2010 predkladám stanovisko k predloženým informáciám prodekana Prof. Ing. Petra Grgača, CSc.

Výt'ah zo zápisnice č. 3 2010/2011 :

2. VYŠŠIE GRÉMIÁ

Prod. Grgáč informoval o:

- výsledkoch previerky zaradenia publikácií pracovníkov MTF STU v období od 1.11. 2009 do 31. 10. 2010, ktorý uskutočnil spolu s prodekankou Vidovou na OPOM MTF STU dňa 15. 11. 2010. Pri kontrole sa zistilo, že **pri evidencii a zaradení publikácií do jednotlivých kategórií sú viaceré nedostatky**, najmä pri zaradení publikácií (výstupov) podľa akreditačných kritérií. Na základe výsledkov kontroly prodekani navrhli prehodnotiť zaradenie jednotlivých publikácií najmä do kategórie A, t. j. špičková medzinárodná kvalita,

Rozhodnutie č. 11 KD 2010/2011

KD rozhodlo o potrebe prehodnotenia doterajšieho zaradenia výstupov publikačnej činnosti v období od 1.11.2009 do 31.10.2010 podľa kritérií pre akreditáciu, najmä výstupov, deklarovaných ako výstup špičkovej medzinárodnej kvality. Prehodnotenie uskutoční Rada riaditeľov MTF STU.

Z: v texte

T: 14. 12. 2010

Rozhodnutie č. 12 KD 2010/2011

KD rozhodlo, že v budúcom období bude návrh na zaradenie publikácie zamestnancov MTF STU do kategórie A (t.j. výstup špičkovej medzinárodnej kvality v príslušnej oblasti výskumu, akreditovanej na MTF STU) schvaľovať Rada riaditeľov.

Stanovisko vedúcej odboru poznatkového manažmentu:

Agenda evidencie publikačnej činnosti je plne v kompetencii OPOM. Jej kontrola sa uskutočnila počas mojej neprítomnosti (o kontrole som sa dozvedela v deň odchodu na zahraničnú pracovnú cestu). Predmetom kontroly a následne zápisu boli teda dve aktivity, ktoré spravuje OPOM: evidenciac a zaraďovanie publikačnej činnosti. Kontrola sa uskutočnila za účasti vedúcej Akademickkej knižnice, ktorá ma následne telefonicky informovala do zahraničia, že neboli zistené žiadne nedostatky; predmetom polemiky bolo naplnenie pojmu „renomované vydavateľstvo“ a „profesijné databázy“.

V zápisnici z kolégia dekana sa verejne hovorí o zistení viacerých nedostatkov v predmetnej agende. Nie som si vedomá žiadnych pochybení a už vôbec nie nedostatku, resp. nedostatkov, ktoré sa dali na vedomie širokej verejnosti.

Z tohto dôvodu predkladám stanovisko ku charakteristike práce odvedenej na OPOM.

K evidencii publikačnej činnosti a ohlasov by som rada zrekapitulovala niekoľko základných faktov:

1. evidencia a spracovanie publikačnej činnosti a ohlasov vyplýva Akademickej knižnici zo zákona;
2. sme jediná knižnica na STU, ktorá má spracovanú publikačnú činnosť v knižničnom systéme od vzniku fakulty;
3. MTF STU bola tvorcom metodiky zápisu citácií do systému, ktorý je realizovaný a rešpektovaný na celej STU;
4. na základe požiadavky vedenia fakulty (aby malo k dispozícii prehľad publikačnej činnosti podľa akreditačných kritérií) sme iniciovali rozšírenie funkcionality knižničného systému o vnútrofakultné kritérium pre výstupy akreditácie. Od leta 2010 sa v priebehu roka spracovávali záznamy publikačnej činnosti nielen pre potreby dotácie (kategorizácia podľa MŠ), ale súčasne aj v súlade s kritériami akreditácie (vnútrofakultné zaradovanie do skupín A-D), o čom boli všetci zamestnanci fakulty informovaní;
5. spracovanie a evidencia publikačnej činnosti prebieha na pracovisku priebežne, bez zbytočných zdržaní (navyše poskytujeme separáty z celého archívu publikačnej činnosti na požiadanie okamžite); Akademická knižnica buduje archív separátov publikačnej činnosti, čo v praxi znamená, že kedykoľvek poskytujeme kópie publikácií na vlastné náklady všetkým zamestnancom fakulty;
6. navyše poskytujeme relevantné informácie o charaktere konferencie ešte pred účasťou na nej, aby autori mali dopredu preverenú hodnotu výstupu z konferencie pre výstupy akreditácie, t. z. mapujeme prostredie vzniku publikácie ešte pred jej vznikom.

Mechanizmus nastavenia kontroly spracovaných záznamov publikačnej činnosti a ohlasov:

1. **Prvá kontrola:** Všetci zamestnanci boli informovaní o tom, že ak sa v priebehu roka niečo zaeviduje do databázy publikačnej činnosti, okamžite majú možnosť preverenia záznamu a jeho zaradenia do príslušných kategórií (dotáčnych i akreditačných); t. z. počas celého roka mal každý možnosť verifikovať záznam s kompletnými údajmi (bibliografické údaje, percentuálny podiel autorov, príslušnosť k pracovisku, príslušnosť publikácie k úlohám, kategória pre dotáciu, navrhovaná kategória pre akreditáciu,...).
2. **Druhá kontrola:** každý pridaný záznam do databázy publikačnej činnosti sa jedenkrát mesačne sťahuje do CREP (Centrálneho registra publikačnej činnosti) spolu so separátom príslušnej publikácie (najmä pre skupinu A a B).
3. **Tretia kontrola:** mesiac pred uzatvorením CREP boli kompletné výstupy poslané na verifikáciu riaditeľom ústavov; t. z. o konečnom zaradení publikácie rozhodoval riaditeľ ústavu, ktorý mal právo pozmeniť príslušnú kategóriu, resp. konzultovať správnosť priradenia kategórie výstupu.
4. Dňa 1.12.2010 sa uskutočnila posledná kontrola CREP, ktorá má právo (na základe preverení separátov a doplnení) pozmeniť zaradenie publikácie do príslušnej kategórie; **Štvrtá kontrola:** v priebehu týždňa sme obdržali stanovisko, ktoré nenašlo žiadne pochybenie zo strany MTF vo vykazovaní publikačnej činnosti a ohlasov.

Záver:

1. OPOM MTF STU sa vždy správal ako servisné pracovisko, ktorého snahou je vychádzať všetkým zložkám fakulty v ústrety, nekomplikovať veci, naopak - snaží sa odbremeniť ostatných od pracovných povinností, ktoré dokáže a vie spravovať. V znení predchádzajúcich faktov **pokladám** preto **vyjadrenie o nedostatočnej/nekvalitnej práci OPOM za zneváženie** odborne mimoriadne náročnej a precízne spracovávanej agendy Akademickej knižnice. Za nedostatky by som považovala chyby v evidencii: neskoré zaznamenanie publikácie, nevyplnenie povinných polí evidencie, chybné spracovanie bibliografických údajov a pod. – nič také sa však v spravovanej agende nevyskytuje a ani nebolo kontrolou zistené a preto **nesúhlasím s vyjadrením**, že v tejto agende je viacero nedostatkov.
2. Akademická knižnica **nikdy nebola a nikdy nebude útvár, ktorý rozhoduje** o zaradení publikácie podľa akreditačných kritérií (týmto kritériám nie je prispôsobený žiaden program v sieti knižníc). Akademická knižnica priraduje (dobrovoľne) vnútrofakultnú kategóriu, ktorá **naviguje** autorov a následne príslušné rozhodujúce orgány o tom, akú by mohol mať záznam hodnotu vo výstupe pre akreditáciu, čo podlieha verejnej verifikácii. Zodpovednosť za výstup pre akreditáciu v prvom rade nesie autor publikácie, v druhom rade riaditeľ ústavu a tú vyjadrujú verifikovaním údajov. Ak po verifikácii nemajú žiadne pripomienky k predloženému zaradeniu, Akademická knižnica ponecháva príslušnú kategóriu, z ktorej potom predkladá výstupy dekanovi fakulty a príslušným prodekanom ako pracovný materiál pre ďalšie zhodnotenie výstupov publikačnej činnosti.
3. **Nie je mi dostatočne jasný mechanizmus schvaľovania** zaradenia publikácie **Radou riaditeľov**, resp. aké iné rozhodnutie sa dá očakávať od rady riaditeľov, keď už Akademická knižnica raz disponuje vyjadrením autora a riaditeľa ústavu.
4. Žiadam o **pisomné vyrozsútenie**, či má Akademická knižnica naďalej zaraďovať publikácie podľa vnútrofakultných kritérií (ktoré odrážajú akreditačné kritériá a robí ich nad rámec svojich pracovných povinností), alebo nie. Evidencia pre dotáciu jej vyplýva zo zákona, t. z. v tej bude pokračovať bez zmien.
5. Deklarujem **hlboké sklamanie** nad tým, že sa vyjadrenie o nedostatočnej práci OPOM dostalo verejnosti bez akejkoľvek možnosti vyjadriť sa k záverom kontroly. Upozorňujem, že ani raz som sa v tomto stanovisku nevyjadrila proti kontrole; kontrolu pokladám za normálnu pracovnú previerku spravovania zverenej agendy. Mám však výhrady voči spôsobu zverejnenia a najmä formulácii výsledkov kontroly.

Vážené kolégium dekana,

zastávať miesto vedúceho pracoviska na fakulte je privilégium, ale súčasne i zodpovednosťou. A to nielen za odvedenú prácu, ale i za ľudí, ktorí ju vykonávajú. Preto považujem za svoju povinnosť vyjadriť sa k tvrdeniu o nedostatočnej práci a žiadať **zverejnenie tohto stanoviska s tou istou mierou publicity**, akou bolo meno OPOM poškodené ako súčasť zápisnice kolégia dekana, na ktorom bude prezentované.

PhDr. Kvetoslava Rešetová, PhD.
vedúca OPOM

